

Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach
Raciborska 37
40-074 Katowice

Pismo: ASP-DAT-ZP-01-2019

Katowice dnia: 2019-04-08

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający był zobowiązany unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetarg nieograniczony na:

Przeprowadzenie audytu user experience (audytu użyteczności) oraz opracowanie założeń projektowych (brief programistyczny) w celu zamówienia oprogramowania dla potrzeb organizacji wydarzeń kulturalnych, dydaktycznych i naukowych oraz archiwizacji prac artystycznych i projektowych powstałych w ramach działalności Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach,

Zgodnie z art. 24aa ustawy PZP Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, następnie zbadał czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców.

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
Edisonda sp. z o.o., sp. k. ul. Józefa Dietla 52/9 31-039 Kraków	<u>Podstawa prawna:</u> Art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. <u>Uzasadnienie:</u> W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny, Wykonawca udzielił

	bardzo ogólnych wyjaśnień, nie zawierających elementów cenotwórczych, czy przyczyniających się do zaoferowania ceny niższej, niż konkurencja, ani nie złożył żadnych dowodów dotyczących elementów oferty złożonej w niniejszym postępowaniu, mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia.
<p>Selkie Katarzyna Drożdżał ul. Narutowicza 46/9 41-200 Sosnowiec</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> Art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy PZP – oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie treści oferty, Wykonawca wyjaśnił, iż w ofercie przedstawił kwotę bez stawki VAT, ze względu na obowiązujące go w dniu składania ofert zwolnienie podmiotowe z podatku VAT na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług. Usługi doradcze (niniejsze postępowanie obejmuje w swym zakresie usługi doradcze) nie podlegają zgodnie z art. 113 ust. 13 pkt 2 ppkt b) ustawy o podatku od towarów i usług zwolnieniu z VAT. Wykonawca wskazał, iż w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i podpisaniu umowy zostanie zmieniona forma opodatkowania i zostanie naliczony podatek VAT w wysokości 23%..</p> <p>Powyższe jest błędem w obliczeniu ceny i stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy PZP.</p>

W związku z tym, iż ceny pozostałych ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się

w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający

REKTOR
prof. dr hab. Antoni Cygan

abu

